6. In September 1994. Telecellular. Inc. was formally incorporated in Puerto Rico under the name of Telecellular de Puerto Rico. Inc. (TPR) by Paul Conrad, Edward Nemeth and Roger Crane.

7. In February 1995, TPR was incorporated in Delaware and in September 1995 it renounced its corporate rights in Puerto Rico and requested an authorization to do business in Puerto Rico as a foreign corporation. The Puerto Rico Department of State granted the authorization.

8. In February 1996, TPR requested and was granted an "Extended Implementation Grant" (EIG), It is an authorization granting the "License Corporations", five years from that date, to construct and operate a telecommunications system instead of the original one year term. In accordance with the terms of the EIG it was necessary during the five years to have completed certain stages of the system. It also required that, by February 1998, TPR should have finished construction of at least 24 stations.

9. On May 26 1995, the "License Corporations" and TPR,

PAGE 4

created a Joint Venture to establish a telecommunications network with island-wide coverage, and entered into the following contracts: Joint Venture Agreement, Construction and Management Agreement, Purchase Option Agreement, and a License Investor Representation Letter (subsequently known as "the documents of May 26, 1995")

10. In these documents TPR was represented by David L. Barrett or Mr. Roger Crane. The License Corporations" were represented by their directors, including Paul Conrad who signed on behalf of Caribbean Spectrum, Inc. All the contracting parties added to the Joint Venture Agreement of March 1994 the documents of May 26, 1995 .

11. The Joint Venture Agreement specifically establishes that the reason for the joint venture is to build and operate a specialized mobile radio system with wide area coverage including acquiring and constructing the required installations for the operation of the system once it was completed.

12. The Construction and Management Agreement provides that each "License Corporation" contract with TPR so that in everything relating to the licenses granted by the FCC, TPR would provide all the services relating to planning, engineering, consulting, construction and administration of the System.

13. On the other hand, the Purchase Option Agreement required that each License Corporation grant to TPR the rights to acquire all the rights to the Specialized Mobile Radio System in Puerto Rico including but not limited to the licenses, call signs, frequencies, the location of said frequencies all in exchange for 25,000 shares of TPR.

PAGE 5

Upon completion of the contract stipulations, TPR would have title to all the rights of the "License Corporations" and they in exchange would become shareholders in TPR.

The unrequited proof shows that once the "May 26, 1995 documents" were completed, TPR initiated active efforts to complete the financing necessary for the development of the system.

14. On September 27, 1995, the negotiations for a finance agreement contract were on the verge of being completed. At this crucial moment, the legal representatives (at that moment) of Mr. Conrad and of several license corporations presented a letter claiming, among other things, a larger share of stocks in TPR for Mr. Conrad. They alleged that TPR was started up by Mr. Edward Nemeth and Paul Conrad and that later Mr. Roger Crane joined them as partner.

15. The evidence clearly shows that attention was paid to these claims and negotiations were resulted in an agreement, in which Mr. Crane canceled a $100,000 note due from Mr. Conrad. TPR issued 125,000 additional shares to Conrad and also paid him $25,000 in February 1996. An additional $25,000 were to be paid in February 1997. It is an undisputed fact that in exchange for these concessions, Conrad and the other license corporations, relieved TPR of all claims against TPR and expressly agreed not to initiate any legal action to solve any of them.

16. After completing this transaction with Mr. Conrad and

the "License Corporations" and as a result of other complicated negotiations, in October 1995, TPR agreed with Ericsson, Inc. a Swedish company with offices in Texas, that Ericsson, Inc. would initiate research and development in new equipment for a digital cellular communications system that would function in the "License Corporations" channels, develop it , produce it and sell it to TPR.

17. In the same manner proof establishes that TPR negotiated and managed to secure from Ericsson, Inc. the financing to purchase the equipment and construct the required physical facilities for the operation of the equipment.

18. The financing consisted of a bridge loan up to 2 million dollars with the purpose of starting the development of the project, while certain conditions were being met for a term loan of 60 million dollars, of which 40 million would go towards equipment purchase and 20 million were to be used as working capital.

19. In October 1995, the documents for the bridge loan were completed and it was anticipated that on April 18 1996 the long term loan arrangements would be completed.

20. Proof reveals that the terms of the financing were very convenient for TPR. Among other reasons, Ericsson did not require that any equity in exchange. Also, Ericsson would permit TPR to

raise a required 20 million of capital during the first five years of the project. Therefore, the common stock that TPR would have to sell to raise capital would increase in value as the project developed. This would render unnecessary the sale of more stock in TPR, and at the end of the process TPR and the original investors, including the "License Corporations" (as shareholders of TPR) would have greater ownership of the project.

21. On the other hand, the transaction was beneficial due to the fact that the first disbursement of funds of the long term loan would be used to pay the bridge loan. Ericsson in its dual role as finance provider and equipment and technology provider decided to make these investment because of its interest to introduce this technology in the market. TPR's project was beneficial to Ericsson and they took advantage of the opportunity.

22. On October 1995, as part of the documents required by Ericsson for approval of the loan, each "License Corporation" sign a Stock Security Agreement and a Consent to Collateral Assignment Agreement recognizing and ratifying the validity of the May 26, 1995 documents. Mr. Paul Conrad appeared in the contracts representing Caribbean Spectrum, Inc. Proof demonstrates that before March 1995, Mr. Paul Conrad knew that Mr. David L. Barrett and Mr. Roger Crane had no relationship with Telecellular, Inc., a Delaware corporation that presented the original lawsuit in this case and of which Conrad was allegedly its Vice-president. On the contrary, the proof we believe establishes that Mr. Conrad also knew that Mr. David L. Barrett was the Chief Financial Officer of TPR and that Mr. Roger

Crane was its president. Upon evaluation of all the proof we conclude that Mr. Paul Conrad was not victim of any deceit or false representation. Conrad had personal knowledge between March and October 1995, that Barrett and Crane represented TPR not Telecellular, Inc. a Delaware corporation.

23. Once the documents were completed and the bridge loan was secured TPR initiated the development of the project. By April 5, 1996, TPR had contracted with GTE Corporation ("GTE") a world renowned company in the telecommunications field, to construct and develop the required physical facilities to operate the system.

24. From the evidence it appears that one of the conditions that Ericsson imposed on TPR for approval of the loan was that it required that TPR not be subject to any legal action. However, aware of this fact the plaintiffs initiated the lawsuit on April 11, 1996.

25. It is particularly significant that on April 11, 1996 the previous legal representatives of the plaintiffs who had also represented Mr. Conrad and the "License Corporations" in the negotiations that culminated in the release document of October 1995, sent letters to Ericsson, Inc. and GTE informing them that this lawsuit had been filed. They also explained the details of their allegations in their petition and required the cancellation of all the agreements between TPR and their companies The letters circulated among the directors of all the license corporations.

26. The adverse result of this action did not take long to arise. It appears from the evidence that on April 23, 1996, Ericsson, Inc. declared TPR in default on the loan

and required the immediate return of $121,000 that the defendant had not used from the bridge loan funds. Ericsson also granted TPR until May 22, 1996 to complete the legal action against it so it would be in compliance with the agreed upon condition of not having lawsuits against it. Ericsson let it be known that on the contrary that it would not disburse the 60 million dollars of the long term loan and it would proceed to execute its guaranty including the licenses of the fifteen license corporations and all their contractual rights with TPR.

27. By May 28, 1996, absent compliance of Ericsson's requirements, its attorneys made a formal claim was sent to TPR requiring payment of the funds disbursed up to April 18, 1996. In the same manner, in a letter dated April 24, 1996, Ericsson, Inc. informed TPR that it had suspended the research and development in the equipment that TPR needed for its system implementation.

28. Evidence solidly shows that the acts of the plaintiffs were the direct cause of Ericsson not completing the long term loan to TPR and of suspending the research and development of the equipment necessary for the operation of the system. Also, delays were imposed on GTE's contract, including the selection and contracting of sites for antenna and equipment placement.

29. The acts of the plaintiffs together with the contents of their letters and the initiation of the lawsuit, caused damages to TPR, consisting among other things, the loss of financing, valuable time for

system installation, equipment availability, and the technology necessary for system operation, market, opportunity to complete business transactions, and also to be able to establish a competitive position, higher interest costs, loss of original investment, and substantial costs and economic damages.

30. It is a demonstrated fact that the letters sent to Ericsson, Inc. and GTE and the initiation of the lawsuit impeded TPR from positioning itself as the third cellular telephone network in Puerto Rico and the first to offer complete digital communications which represents security against interceptions.

31. From non refuted evidence it arises that due to the loss of financing and the non availability of equipment and technology, TPR has not been able to start construction of the system as required by the EIG. because of the fact that they did not start construction in 1996 and the FCC brought forward the date in which TPR must have the system constructed and operating. If TPR accomplishes it, it would be the fifth or sixth cellular network company in Puerto Rico.

32. On the other hand, while the plaintiffs do not comply with their obligations as set forth in the May 26, 1995 documents, TPR will not be able to find alternate financing that as we had indicated Ericsson had withdrawn from. In consequence, the project would continue to be delayed and in risk of being lost completely. It is evident, that having established as a limiting date November 20, 1997 as a deadline.

PAGE 11

to have operational base stations, there is little time to order equipment, acquire sites to install the bases, secure approval from ARPE, construct sites, and install bases and equipment as required by the FCC so TPR can retain its EIG.

33. According to the evidence - at least - until the trial itself the only alternative available is if the FCC grants a reconsideration to TPR as requested by TPR.

34. In this case the non-refuted evidence presented by the defendants not refuted, establishes that the acts of the plaintiffs had the effect of delaying the development of the project and caused damages consisting in the following areas:

Interest on principal of the bridge loan ($879,000 X 14.5% annual) as of April 18 1997	$125,000
Operational Costs (salaries, professional fees, office rental, trips,)	$867,000
Loss due to deferring income for one year	$5,513,656
Total	$6,308,411

35. It is an indisputable fact that TPR lost the financing Ericsson had offered and has been forced to secure an alternate if more onerous source if one considers that the 20 million in working capital would be raised in five years selling 30% of the stock of the project. On the other hand, the financing that can be secured now will require an raising an initial working capital of 20

PAGE 12

million dollars up front. Based on current projected values for the project and assuming that the FCC extends the grant for construction, this would entail selling 57% of the common stock, which represents a 27% increase that would be sold or negotiated to obtain the same amount of financing.

36. On the other hand, project valuation of the system based on industry norms, and on which Ericsson based grant of the financing is $46,200,000.00. The difference represents $12,470,000 for TPR.

Also, the financing granted by Ericsson did not require commission payments or consulting fees for brokers or financial consultants, while financing obtained in the open market would require it and it is calculated at $1,600,000.00. Therefore, if new financing is obtained it will cost TPR $14,070,000 more than it would have with Ericsson, which is no longer available.

37. The Court determines that the damages for delay in the development of the project and loss of financing from Ericsson is fifteen million dollars.

38. In the same manner if no new financing is obtained, or FCC does not reconsider extending the deadlines for physical construction of the System, the EIG and the licenses to operate the system will expire and the project will be completely lost. It would cause losses worth $46,200,000 to TPR as unrequited evidence demonstrates.

Based on these Findings of fact, the court formulates the following:

PAGE 13

Legal Conclusions

1. In this case except for the aspect of damages partial summary judgment should have been issued since there exists no real substantial controversy as to any of the material facts, and as a matter of law should be issued in favor of the defendants. Consejo de Titulares v. M.G.I.C. Financial, 1991, CA. 91050; Mercado Vega v. UPR; CA. 91-39.

2. In accordance with what has been indicated, the plaintiffs never defended against any of the allegations made by TPR. They did not present any proof, nor testimony, in any way what so ever that would have established a legal dispute or controversy against partial summary sentence requested by TPR.

3. On the other hand, the record is totally devoid of any proof evidencing the fraud as alleged in the complaint that the license corporations were contracting with one entity when they thought it was another. Evidently Paul Conrad was a promoter of the project from the beginning, and had full knowledge of everything that was going on, and knowingly participated in a scheme in which he himself was a victim and contributed in creating a deceiving situation. The Court concludes that the documents of May 26, 1995, are valid and mutually obligating for all parties, and are in full force and oblige all parties in the specifics of the contracts.

The supposed error that the license corporations allege is not sufficient to invalidate the contracts, because the same were completed for the development of a telecommunications system and not with the objective of identifying the corporation with which they contracted or its particular attributes.

PAGE 14

4. The non-refuted evidence demonstrates that the documents of May 26, 1995 were signed and ratified under circumstances that show no doubt that there was consent of object and cause required for their validity.

5. The rest of the plaintiffs also must respond to TPR, because the obligations set forth in the contracts have force of law between both contracting parties and must be complied with in line with the Civil Code., 1930 , Art. 1044, L.P.R. A. , Sec. 2994. The contacts oblige not only to the fulfillment of the contractual obligations but to also to all the consequences that, according to their nature are in agreement with good faith. Ramirez v. Club Cala de Palmas, 123 D.P.R. 339 a la 347 (1989). The remaining plaintiffs counter claimed did not fulfill their obligations with TPR and caused damages to TPR.

6. Article 1077 of the Civil Code, 31 L. P. R. A. 3057, applies to the current case, granting to the damaged party the faculty to oblige the fulfillment of the obligations, if it is still possible. The refusal of

the remaining plaintiffs counter claimed to comply with what they agreed to in the Purchase Option Agreement, of transferring their rights to TPR , including the licenses granted by the FCC subject to its approval, in exchange for stock in TPR. TPR has the right to exercise appropriate actions to validate the transfer and the remaining plaintiffs counter claimed of license corporations must comply with the obligation execute the transfer.

In light of the foregoing findings and Legal Conclusions, the court dictates the following judgment:

Judgment

The amended lawsuit is dismissed and the counter claim is granted.

PAGE 15

Caribbean Spectrum, Inc. Island Communications, Inc. and Island Digital Communications, Inc. are liable in solido to TPR for the damages they have caused. We declare the "documents of May 26, 1995" to be valid and are in full force and oblige all parties to the terms. Therefore, the court orders Caribbean Spectrum, Inc. , Island SMR, Inc. and Island Digital Communications, Inc. to comply specifically with the documents of May 26, 1995, and particularly to each respective Director of each of these corporations, that in a time frame of no longer that ten days they sign all the documents, in name of the license corporation they represent, to transfer the licenses of SMR they have to TPR in exchange for 25,000 common share stocks once the transfer is approved. We authorize the court Marshall of the San Juan Superior Court to sign referred documents for each of these entities if their respective Director fails to do so in the next ten days.

The court condemns Island SMR, Inc. and Island Digital Communications, Inc. to, in solido, pay $15,000,000 to TPR for the damages previously described.

The claim for damages made by TPR against Caribbean Spectrum, Inc. is dismissed without prejudice and only for statistical purposes so that the same may be considered if the bankruptcy is dismissed by the federal court.

Register and Notify
In San Juan, Puerto Rico October 23 1997.

C. Heydee Pagani Padro
Judge Superior Court

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE SAN JUAN

ESTADOS UNIDOS DE AMERICA,]
EL PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS] SS:
ESTADO LIBRE ASOCIADO DE P.R.]

TELECELLULAR, INC.
DEMANDANTE
VS.
TELECELLULAR DE PUERTO RICO, INC.
DEMANDADO

CASO NUM: K PE96-1265
SALON: 808

PROCEDIMIENTOS ESPECIALES
CAUSAL O DELITO

LIC. GARCIA PEREZ JOSE RAFAEL
STE 212
PO BOX 194000
SAN JUAN PR 00919-4000

NOTIFICACION DE SENTENCIA

EL SECRETARIO QUE SUSCRIBE NOTIFICA A USTED QUE ESTE TRIBUNAL HA DICTA SENTENCIA EN EL CASO DE EPIGRAFE CON FECHA 23 DE OCTUBRE DE 1997 , QUE SIDO DEBIDAMENTE REGISTRADA Y ARCHIVADA EN LOS AUTOS DE ESTE CASO, DONDE PODRA USTED ENTERARSE DETALLADAMENTE DE LOS TERMINOS DE LA MISMA.

Y, SIENDO O REPRESENTANDO USTED LA PARTE PERJUDICADA POR LA SENTENCIA, DE LA CUAL PUEDE ESTABLECERSE RECURSO DE APELACION, DIRIJO A USTED EST NOTIFICACION, HABIENDO ARCHIVADO EN LOS AUTOS DE ESTE CASO COPIA DE ELLA CON FECHA DE 24 DE OCTUBRE DE 1997 .

BENNAZAR ZEQUEIRA A J
PO BOX 194000 SUITE 212 HATO REY PR
00919-4000

ANGUEIRA AGUIRRE BENJAMIN
PO BOX 1686 CAROLINA PR
00984

CESPEDES RODRIGUEZ-EMA MARI MARTA
#36 CALLE MAYAGUEZ HATO REY PR
00917

CONRAD PAUL J.
PO BOX 8507 SAN JUAN PR
00910

CASO NUM: K PE96-026
SALON: 8

MARTINEZ, REYNALDO
QUINTAS DE CUPEY
SAN JUAN PR

F2 CALLE 15
00926

SAN JUAN , PUERTO RICO, A 24 DE OCTUBRE DE 1997

CARMEN L. LOPEZ CRUZ

SECRETARIO

POR: MARITZA ROSA LOZADA

SECRETARIO AUXILIAR

O.A.T.704-NOTIFICACION DE SENTENCIA

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
TRIBUNAL SUPERIOR SALA DE SAN JUAN

TELECELLULAR, INC., ET ALS Demandantes-Reconvenidas VS. TELECELLULAR DE PUERO RICO, INC., ONE-TO-ONE WIRELESS, INC. SPECTRUM MANAGEMENT GROUP, INC., SAN JUAN PACIFIC MANAGEMENT, INC., EDWARD NEMETH Y ROGER CRANE, Demandados-Reconvinientes	CIVIL NUM. K PE96-0263 SALA 807 SOBRE: INJUNCTIONS PRELIMINAR Y PERMANENTE Y DAÑOS Y PERJUICIOS

DETERMINACIONES DE HECHOS, CONCLUSIONES DE DERECHO Y SENTENCIA EN REBELDIA

A la vista en rebeldía señalada en el caso del epígrafe para el 15 de julio de 1997, para dilucidar los daños reclamados en la reconvención presentada por Telecellular de Puerto Rico, Inc. ("TPR") compareció dicha parte por conducto de los licenciados A. J. Bennazar Zequeira y José R. García Pérez. La parte demandante reconvenida estuvo representada por el licenciado Benjamín Angueira Aguirre.

Previo al desfile de la prueba testifical y con la anuencia de las partes, el tribunal resolvió en corte abierta una moción de sentencia sumaria parcial presentada por la parte demandada reconviniente y una oposición de la parte demandante que estaban pendientes de disposición en autos cuando la sala le fue asignada a la juez que suscribe.

Al respecto determinamos que la parte demandada había establecido claramente que no existía controversia en relación con los hechos esenciales y como cuestión de derecho - excepto por la adjudicación de daños - procedía dictar la sentencia sumaria parcial a favor de la parte promovente.

En el acto del juicio, la parte demandada ofreció prueba documental y testifical consistente en el testimonio

del señor David L. Barret, perito cualificado en financiamiento industrial y principal oficial financiero de Telecellular de Puerto Rico Inc.

La parte demandante contrainterrogó al señor David L. Barret.

Aquilatada integralmente la totalidad de la prueba y para un cabal entendimiento de la cuestión planteada, el tribunal formula las siguientes:

DETERMINACIONES DE HECHOS

1. Telecellular de Puerto Rico Inc., es una corporación organizada al amparo de las leyes del Estado de Delaware, con oficinas en San Juan, Puerto Rico, que fue creada con el propósito de desarrollar y administrar un sistema de telecomunicaciones en Puerto Rico.

2. Las reconvenidas Caribbean Spectrum, Inc., Island SMR, Inc. e Island Digital Communications, Inc. son corporaciones organizadas bajo las leyes del Estado de Delaware con oficinas en San Juan, Puerto Rico.[1/]

3. La Federal Communications Commission ("FCC") concedió a las demandantes tres licencias para operar cinco canales con frecuencia de 800 MHZ, en distintas áreas en Puerto Rico.

4. En marzo de 1993, otras doce (12) corporaciones, también organizadas bajo las leyes de Delaware, obtuvieron de la FCC tres licencias cada una, para operar cinco canales en la frecuencia de 800 MHZ en diferentes áreas de Puerto Rico.

1/ Mediante sentencias parciales previas se desestimaron las acciones entre otras entidades que habían comparecido en la demanda enmendada y TPR.

En el acto del juicio traslució que Telecellular Inc., y Caribbean Spectrum Inc., interpusieron solicitud de quiebra el 14 de julio de 1997 al amparo del Capítulo 11 del Código de Quiebra Federal (11 U.S.C. sec. 1 et seq.)

Las demandantes reconvenidas restantes, conjuntamente con éstas otras doce (12) corporaciones se denominarán en lo sucesivo las "Concesionarias".

5. El 21 de marzo de 1994, el señor Paul Conrad firmó quince documentos similares titulados "Joint Venture Agreement" mediante los cuales cada Concesionaria acordó integrarse al sistema de telecomunicaciones propuesto por TPR. En uno de esos documentos, Conrad compareció representando a ambas partes contratantes y firmó dos veces. Conrad también suscribió catorce documentos en representación de Telecellular Inc. En estos se identificó en el documento como "a Puerto Rico Corporation".

6. En septiembre de 1994, Telecellular, Inc. fue incorporada formalmente en Puerto Rico con el nombre de Telecellular de Puerto Rico, Inc. (TPR) por los señores Paul Conrad, Edward Nemeth y Roger Crane.

7. El 15 de febrero de 1995, TPR fue incorporada en Delaware y en septiembre de 1995 renunció a sus derechos corporativos en Puerto Rico y solicitó que se le autorizara a hacer negocios en Puerto Rico como corporación foránea. El Departamento de Estado de Puerto Rico le expidió dicha autorización.

8. El 27 de febrero de 1996, TPR gestionó y obtuvo de FCC un "Extended Implementation Grant" ("EIG"). Se trata de una autorización concediéndole a las Concesionarias, cinco años contados a partir de esa fecha para construír y operar el sistema de telecomunicaciones en lugar del plazo original de un año. Conforme a los términos del EIG se requería que durante el transcurso de esos cinco años en determinadas fechas tenían que haberse completado ciertas etapas del sistema. Se requería además que para el 27 de febrero de 1998, TPR ya hubiese terminado la construcción y tuviese funcionando al menos veinticuatro estaciones de transmisión.

9. El 26 de mayo de 1995,las Concesionarias y TPR,

constituyendo una empresa común ("Joint Venture") para el establecimiento de una red de telecomunicaciones que cubriera toda la isla de Puerto Rico, otorgaron los siguientes contratos: Joint Venture Agreement, Construction and Management Agreement, Purchase Option Agreement y Licensee Investor Representation Letter (denominados en lo sucesivo conjuntamente "los documentos de 26 de mayo de 1995").

10. En dichos documentos TPR estuvo representada por el señor David L. Barrett o por el señor Roger Crane. Las Concesionarias comparecieron representadas por sus respectivos directores, incluyendo a Conrad, quien firmó a nombre de Caribbean Spectrum, Inc. Todas las partes contratantes supeditaron a los documentos de 26 de mayo de 1995, el Joint Venture Agreement de marzo de 1994.

11. En lo pertinente, el Joint Venture Agreement específicamente disponía que las partes establecían una empresa común con el propósito de proveerle servicio de radio móvil especializado en un Sistema de Area Amplia en Puerto Rico (el "Sistema") incluyendo la adquisición y construcción de las instalaciones necesarias, y operación del Sistema una vez completado.

12. El Construction and Management Agreement disponía que cada Concesionaria contratara a TPR para que, con relación a las licencias que la FCC le otorgara, TPR proporcionara los servicios de planificación, ingeniería, consultoría, construcción y administración del Sistema.

13. Por su parte, el Purchase Option Agreement requería que cada Concesionaria contratante le concediese a TPR el derecho a adquirir todos los derechos en el sistema de Radio Móvil Especializado de esa Concesionaria en Puerto Rico incluyendo, pero sin limitarse a, sus licencias, signos de llamada ("call signs"), frecuencias y la localidad de las licencias, todo ello a cambio de veinticinco mil (25,000)

acciones de TPR. Al cumplirse lo dispuesto en dicho contrato, TPR tendría la titularidad de todos los derechos de las Concesionarias respecto al Sistema y éstas a su vez se convertían en accionistas de TPR.

La prueba no contradicha demostró que una vez se otorgaron los documentos el 26 de mayo de 1995, TPR comenzó a gestionar activamente el financiamiento imprescindible para desarrollar y construir el Sistema.

14. El 27 de septiembre de 1995, las negociaciones para obtener el financiamiento estaban próximas a culminar con el otorgamiento de un contrato de préstamo. En ese momento crucial, los entonces representantes legales del señor Conrad y de varias Concesionarias, dirigieron a TPR una carta reclamándole extrajudicialmente, entre otros, que se le asignara al señor Conrad una porción mayor de acciones en TPR. Alegaron que TPR fue comenzada por el señor Conrad conjuntamente con el señor Edward Nemeth y que posteriormente se había unido como socio el señor Roger Crane.

15. La prueba sólidamente demostró que dicha reclamación fue atendida y se llevaron a cabo negociaciones que culminaron en un acuerdo, en virtud del cual, el señor Crane le canceló a Conrad un pagaré de $100,000.00, TPR le emitió a Conrad 125,000 acciones adicionales y además le pagó la cantidad de veinticinco mil dólares ($25,000) en febrero de 1996. Acordaron que $25,000 adicionales habrían de pagársele en febrero de 1997. Es un hecho indisputado que a cambio y en consideración de estas prestaciones y como transacción de la reclamación, Conrad y las Concesionarias demandantes restantes, entre otras, relevaron a TPR de toda reclamación que tuvieran contra TPR y expresamente se comprometieron a no recurrir al trámite judicial para dilucidar las mismas.

16. Después de lograrse la transacción entre Conrad y

las Concesionarias reclamantes, y como resultado de otras complicadas negociaciones, en octubre de 1995, TPR acordó con Ericsson, Inc., una compañía suecoamericana con oficinas principales en el Estado de Texas, que Ericsson, Inc., llevaría a cabo una investigación conducente al desarrollo del equipo novel necesario para un sistema digital confiable de telecomunicaciones celulares en los canales de las licencias de las Concesionarias y desarrollaría, produciría y lo vendería a TPR con el propósito de que se utilizara en el sistema.

17. De igual manera la prueba estableció que TPR negoció y logró que Ericsson, Inc. le proveyera el financiamiento necesario para adquirir el equipo, y construir las instalaciones físicas requeridas para el funcionamiento y ejecución.

18. El financiamiento consistía en un préstamo interino ("bridge loan") de hasta dos millones de dólares ($2,000,000) con el propósito de que comenzara a desarrollar el proyecto mientras cumplía con ciertas condiciones para que se le concediera un préstamo a largo plazo ("term loan") por la cantidad de sesenta millones de dólares ($60,000,000), de los cuales cuarenta millones de dólares ($40,000,000), se destinarían a la compra de equipo y los restantes veinte millones de dólares ($20,000,000) se destinarían a capital de trabajo.

19. En octubre de 1995, se otorgaron los documentos del préstamo interino (bridge loan) y se anticipaba que aproximadamente para el 18 de abril de 1996, se perfeccionaría el préstamo a largo plazo.

20. La prueba reveló que los términos del financiamiento eran muy convenientes para TPR. Entre varias razones, debido a que Ericsson no requirió que a cambio se le entrega porción alguna en la titularidad del proyecto ("equity"). Además, Ericsson permitiría a TPR levantar el

capital requerido de veinte millones en forma escalonada durante los primeros cinco años de desarrollo del proyecto. Por tanto, las acciones comunes que necesariamente TPR tenía que vender para levantar capital, aumentarían de valor a medida que el proyecto se fuese desarrollando. Ello hacía innecesario vender mas acciones de TPR, y al final del proceso los inversionistas originales, incluyendo a las Concesionarias (como accionistas de TPR) tendrían un porcentaje mayor del patrimonio total del proyecto.

21. Por otra parte, la transacción resultaba provechosa toda vez que del primer desembolso del financiamiento, a largo plazo, se producirían los fondos para pagar el préstamo interino a TPR. Ericsson en su rol dual de proveedor de financiamiento, por un lado, y de equipo y tecnología por otro, determinó hacer esas inversiones por su interés en introducir su nueva tecnología al mercado. El proyecto de TPR le resultaba beneficioso, y Ericsson aprovechó esa oportunidad.

22. En octubre de 1995, como parte de los documentos requeridos por Ericsson para otorgar los préstamos, cada una de las Concesionarias, suscribió un "Stock Security Agreement" y un "Consent to Collateral Assignment of Agreements" reconociendo y ratificando la válidez de los documentos otorgados el 26 de mayo de 1995. El señor Paul Conrad compareció en los contratos en representación de Caribbean Spectrum, Inc. La prueba demostró que desde antes de marzo de 1995, el señor Paul Conrad tenía conocimiento de que los señores David Barrett y Roger Crane no tenían ninguna relación con "Telecellular, Inc., a Delaware Corporation" que presentó la demanda original en este caso y de la cual Conrad alegó que era vicepresidente. Por el contrario, la prueba que creímos estableció que el señor Conrad siempre estuvo enterado de que el señor David Barrett era el principal oficial financiero de TPR y el señor Roger

Crane su presidente. Al evaluar integralmente la prueba concluímos que Paul Conrad no fue víctima de engaños o falsas representaciones. Conrad tenía personal conocimiento entre marzo y octubre de 1995, que tanto Barrett como Crane representaban a TPR y no a "Telecullular, Inc. a Delaware Corporation.

23. Una vez se otorgaron los documentos y se concedió el préstamo interino, TPR comenzó a desarrollar el proyecto. Ya para el 5 de abril de 1996, TPR había contratado con GTE Corporation ("GTE") una empresa mundialmente reconocida en el campo de las telecomunicaciones, la construcción y desarrollo de las instalaciones físicas necesarias para la operación del sistema.

24. Surge de la prueba que entre las condiciones específicas que le impuso Ericsson a TPR al concederle el financiamiento requería que TPR no estuviese sujeta a procedimientos judiciales. Sin embargo, conociendo dicho hecho, el 11 de abril de 1996, las demandantes reconvenidas instaron el pleito del epígrafe.

25. Resulta particularmente significativo que el 11 de abril de 1996, la anterior representación legal de la parte demandante que también había representado al señor Conrad y a las Concesionarias en las negociaciones que culminaron con el otorgamiento del relevo en octubre de 1995, le enviaron misivas a Ericsson, Inc. y a GTE informándoles que se había instado el presente recurso judicial. Además explicaban los pormenores de las alegaciones contenidas en la petición y exigían la cancelación de los contratos existentes entre TPR y dichas entidades. Las cartas fueron circuladas a los directores de todas las Concesionarias.

26. El resultado adverso de dicha actuación no tardó en producirse. Surge de la prueba que el 23 de abril de 1996, Ericsson, Inc., por escrito declaró a TPR incurso en incumplimiento ("default") en el contrato de préstamo, y le

exigió el reembolso inmediato de la suma de ciento veintiún mil dólares ($121,000.00) que la parte demandada no había utilizado aún cuando ya habían sido desembolsados como parte del financiamiento interino. Ericsson además, le concedió a TPR hasta el 22 de mayo de 1996, para que concluyera los procedimientos judiciales relacionados con el pleito, y cumpliese con la condición pactada en cuanto a que TPR no tuviese procedimientos judiciales pendientes en su contra. Ericsson intimó que de lo contrario, no desembolsaría los sesenta millones de dólares ($60,000,000) del préstamo a largo plazo y procedería a ejecutar las garantías incluyendo las licencias de las quince (15) Concesionarias y todos los derechos contractuales de TPR.

27. Ya para el 28 de mayo de 1996, al no cumplirse con los requerimientos de Ericsson, sus abogados cursaron una interpelación formal a TPR reclamándole el pago de lo desembolsado hasta el 18 de abril de 1996. Del mismo modo, por carta del 24 de abril de 1996, Ericsson, Inc. informó a TPR la suspensión de la investigación, desarrollo y producción del equipo que TPR necesitaba para implantar el Sistema.

28. La prueba estableció sólidamente que las actuaciones de las demandantes reconvenidas fueron la causa directa de que Ericsson no concediera a TPR el préstamo a largo plazo y suspendiera la investigación, desarrollo y producción del equipo que era imprescindible para la operación del Sistema. Además se pospuso el cumplimiento de los términos del contrato con GTE, incluyendo la selección y contratación de lugares para ubicar las antenas y la construcción de las estaciones de trasmisión.

29. Las actuaciones de la parte demandante unidas al contenido de las cartas y la presentación del pleito que nos ocupa, causaron a TPR daños consistentes entre otros, en la pérdida de financiamiento, de tiempo valioso para montar el

Sistema, pérdida de la disponibilidad del equipo y la tecnología necesarios para operar el Sistema, de mercado, de la oportunidad de realizar negocios, así como de establecer una posición competitiva, mayores costos de intereses, pérdida de valor de las inversiones originales y sustanciales gastos y daños económicos.

30. Es un hecho demostrado con preponderancia de la prueba que las cartas que se le enviaron a Ericsson y a GTE y la presentación de la demanda impidieron a TPR posicionarse como la tercera red de telefónica celular en Puerto Rico y la primera en ofrecer servicios de comunicación completamente digital lo que representa seguridad contra interceptaciones.

31. Surge de la prueba no contradicha que de la pérdida de financiamiento, por motivo de disponibilidad de equipo y tecnología, a TPR se le ha imposibilitado comenzar la construcción del Sistema según requerido por el EIG, por el hecho de que desde el año 1996 no se comenzó la construcción del Sistema, y la FCC adelantó la fecha límite en la que TPR deberá tener el Sistema construido y operando. Al respecto, obra en autos una Resolución de la FCC concediendo a TPR un breve plazo a vencer el próximo 20 de noviembre de 1997 para completar la construcción del proyecto. De TPR lograrlo podría convertirse en la quinta o sexta empresa en Puerto Rico con una red de telefonía celular.

32. Por otra parte, mientras las demandantes reconvenidas no cumplan con sus obligaciones bajo los documentos del 26 de mayo de 1995, TPR no podrá conseguir el financiamiento alterno que como ya habíamos indicado por el incumplimiento de esas obligaciones, Ericsson retiró. En consecuencia, el proyecto continuaría detenido y en grave riesgo de perderse por completo. Resulta evidente, que habiéndose establecido como fecha límite el 20 de noviembre

de 1997 para diseñar las bases, el tiempo disponible resulta insuficiente para ordenar equipo, adquirir lugares donde ubicar las bases, conseguir la aprobación de ARPE, construir las bases e instalar el equipo, como requiere la FCC para TPR retenga el EIG que aquella le había concedido.

33. Conforme surgió de la prueba -al menos- hasta el acto del juicio, la única alternativa disponible para realizar el proyecto es si la FCC concede la reconsideración que TPR le solicitó de la imprevista orden adelantando el término y una extensión a los términos originales.

34. En el presente caso la prueba aportada por la parte demandada reconviniente no contradicha estableció que las actuaciones de las demandantes reconvenidas ya descritas tuvieron el efecto de retrasar el desarrollo del proyecto y le ocasionaron daños a la parte demandada consistentes en las siguientes partidas:

Intereses devengados por el principal del préstamo interino ($879,000 x 14.5% anual) al 18 de abril de 1997	$ 125,455
Costos operacionales (salarios, honorarios profesionales, alquiler de oficinas, viajes)	867,300
Pérdida al diferir la capacidad del proyecto para generar ingresos por lo menos por un año	5,513,656
TOTAL	$6,308,411

35. Es un hecho inequívoco que TPR perdió el financiamiento ofrecido por Ericsson y precisó recurrir a uno alterno que definitivamente resulta más oneroso si se consideran factores tales como que el financiamiento que ofrecía Ericsson si bien requería levantar $20,000,000 de capital, permitía, que ello se lograra mediante la venta de un 30% de las acciones del proyecto en forma escalonada durante un período de cinco años. Sin embargo, el financiamiento que ahora podría tramitarse y conseguirse en el mercado requerirá levantar un capital inicial de 20

millones de inmediato. A base de los valores proyectados del Sistema y asumiendo que la FCC otorgase las prórrogas que se necesitarán para construirlo, ello conllevaría necesariamente tener que ofrecer en venta un 57% de las acciones comunes de la empresa, lo que representa una diferencia del 27% del valor del proyecto que habría que ceder o negociar, para obtener la misma cantidad de financiamiento.

36. Por otra parte, la valoración proyectada del Sistema a base de las normas de la industria, y en la que se basó Ericsson para conceder originalmente el financiamiento es de $46,200.00. La diferencia representa para TPR $12,470,000. Además, el financiamiento que había concedido Ericsson no requería el pago de honorarios de corredores o consultores financieros, mientras que un financiamiento alterno obtenido en el mercado lo requerirá y se calcula al 2% de $1,600,0000. Por tanto, el nuevo financiamiento de obtenerse, costará a TPR $14,070,000 más que el financiamiento que Ericsson había concedido inicialmente, el cual ya no está disponible.

37. El Tribunal determina que los daños por el retraso en el desarrollo del proyecto y la pérdida del financiamiento de Ericsson, son de quince millones de dólares.

38. Del mismo modo de no lograrse un nuevo financiamiento, o si la FCC no reconsidera y extiende la fecha límite para tener construidas las instalaciones físicas del Sistema, el EIG y las licencias para operar el Sistema caducarán, perderán su vigencia y el proyecto se habrá perdido por completo. Lo que ocasionará a TPR una pérdida al valor que el proyecto tendría actualmente: de $46,200,000 conforme demostró la prueba no contradicha.

A base de las Determinaciones de Hechos que anteceden el tribunal formula las siguientes:

CONCLUSIONES DE DERECHO

1. En el caso del epígrafe excepto por el aspecto de daños procedía dictar sentencia sumaria parcial, toda vez que no existe controversia real sustancial en cuanto a ningún hecho material y como cuestión de derecho debe dictarse sentencia a favor de la parte promovente. Consejo de Titulares v. M.G.I.C. Financial, 1991, CA. 91-50; Mercado Vega v. UPR 1991, CA. 91-39.

2. Conforme habíamos indicado, las demandantes reconvenidas no se defendieron de las alegaciones contenidas en la reconvención instada por TPR. Tampoco presentaron prueba ni declaración alguna que de alguna forma estableciera una disputa o controvertiese la solicitud de sentencia sumaria de TPR.

3. Por otra parte, el récord está totalmente desprovisto de prueba que demuestre que el fraude alegado en la demanda consistente en que se le representó a las concesionarias que estaban contratando con una entidad cuando realmente lo estaban haciendo con otra. Evidentemente Paul Conrad, era promotor del proyecto desde el principio, y tenía conocimiento pleno de todo lo que sucedía y a sabiendas, participó en un esquema donde él mismo era la víctima, y contribuyo a crear una situación engañosa. El Tribunal concluye que los documentos suscritos el 26 de mayo de 1995, son válidos y las prestaciones mutuas allí pactadas son obligatorias para las partes, están en plena fuerza y vigor y obligan a las partes al cumplimiento específico de lo pactado.

El supuesto error que alegaron las Concesionarias no es suficiente en derecho para invalidar los contratos, pues los mismos se otorgaron para desarrollar un Sistema de comunicaciones inalámbricas y no con miras a la identidad de la corporación con quien contratan o sus atributos particulares.

4. La prueba no contradicha demostró que los documentos de 26 de mayo de 1995 fueron firmados y ratificados en circunstancias que no arrojan duda de que allí medió el consentimiento, objeto y causa requeridos para su válidez.

5. Las demandantes reconvenidas restantes también responden a TPR, toda vez que las obligaciones que nacen de los contratos tienen fuerza de ley entre las partes contratantes y deben cumplirse al tenor de los mismos Código Civil, 1930, Art. 1044, 31 L.P.R.A., Sec. 2994. Los contratos obligan no sólo al cumplimiento de lo pactado sino también a todas las consecuencias que, según su naturaleza, estén conformes con la buena fe", Ramírez v. Club Cala de Palmas, 123 D.P.R. 339 a la 347 (1989). Las demandantes reconvenidas restantes incumplieron sus obligaciones contractuales con TPR contribuyendo así proporcionalmente a ocasionarle daños a TPR.

6. Es de aplicación al presente caso lo dispuesto por el Artículo 1077 del Código Civil, 31 L.P.R.A. 3057 que concede al perjudicado la facultad de optar por el cumplimiento específico de la obligación, si la prestación debida todavía es posible. La negativa de las demandantes reconvenidas restantes de cumplir con lo que se obligaron en el Purchase Option Agreement de traspasar a TPR su interés en el sistema de radio móvil en Puerto Rico, incluyendo las licencias concedidas por la FCC, sujeto a la aprobación de ésta, a cambio de acciones de TPR. TPR tiene derecho a ejercitar las acciones precedentes para hacer valer su derecho al traspaso y las demandantes reconvenidas restantes tienen la obligación de ejecutar el traspaso.

A la luz de las anteriores Determinaciones de Hechos y Conclusiones de Derecho, el tribunal dicta la siguiente,

SENTENCIA

Se desestima la demanda enmendada y se declara con

lugar la reconvención. Caribbean Spectrum, Inc., Island SMR, Inc. e Island Digital Communications, Inc. responden solidariamente a TPR de los daños y perjuicios que le han causado. Declaramos además que los documentos de 26 de mayo de 1995 son válidos, están en plena fuerza y vigor y obligan a las partes a las prestaciones mutuas allí pactadas. Por lo tanto, se ordena a Caribbean Spectrum, Inc., Island SMR, Inc. e Island Digital Communications, Inc., a darle cumplimiento específico a los documentos de 26 de mayo de 1995 y, particularmente al Director respectivo de cada una de estas corporaciones, a que, en un plazo no mayor de diez (10) días, suscriba los documentos necesarios a nombre de la Concesionaria que representa para traspasar a TPR el interés que ella tenga en el sistema de radio móvil especializado (SMR) en Puerto Rico, a cambio de lo cual TPR le emitirá 25,000 acciones comunes una vez el traspaso sea aprobado por la Federal Communications Commission. Se autoriza al señor Alguacil de la Sala Superior de San Juan del Tribunal de Primera Instancia que, sin necesidad de ulterior orden al efecto, otorgue los referidos documentos de traspaso a nombre y en representación de cada una de dichas entidades si su respectivo Director o cualquiera de ellos dejare de hacerlo dentro del plazo de diez (10) días aquí fijado.

Se condena a Island SMR, Inc. y a Island Digital Communications, Inc. a que solidariamente paguen a TPR la suma de $15,000,000.00 en resarcimiento de los daños previamente descritos.

Se decreta el archivo sin perjuicio y solo para fines estadísticos de la reclamación en daños de TPR contra Caribbean Spectrum, Inc. de modo que la misma pueda ventilarse de desestimarse la quiebra en el foro federal.

REGISTRESE Y NOTIFIQUESE.

En San Juan, Puerto Rico, a 23 de octubre de 1997.

C. HEYDEE PAGANI RADRO
JUEZ DEL TRIBUNAL SUPERIOR

Certifico
Cuerpo de Copy

FCC 430

Federal Communications Commission
Washington, DC 20554

Approved by OMB
3060-0105

See reverse for public burden estimate

LICENSEE QUALIFICATION REPORT

INSTRUCTIONS:

A. The "Filer" of this report is defined to include: (1) An applicant, where this report is submitted in connection with applications for common carrier and satellite radio authority as required for such applications; or (2) A licensee or permittee, where this report is required by the Commission's Rules to be submitted on an annual basis.

B. Submit an original and one copy (sign original only) to the Federal Communications Commission, Washington, DC 20554. If more than one radio service is listed in Item 6, submit an additional copy for each such additional service. If this report is being submitted in connection with an application for radio authority, attach it to that application.

C. Do not submit a fee with this report.

1. Business Name and Address (Number, Street, State and ZIP Code) of Filer's Principal Office

TeleCellular de Puerto Rico, Inc.
340 North Main Street, Suite 204
Plymouth, MI 48170

2. (Area Code) Telephone Number

(313) 453-6600

3. This report supersedes a previously filed report, specify its date

4. Filer is (check one):

☐ Individual ☐ Partnership ☒ Corporation

☐ Other (Specify):

5. Under the laws of what State (or other jurisdiction) is the Filer organized?

Delaware

6. List the common carrier and satellite radio services in which Filer has applied or is a current licensee or permittee:

7(a) Has the Filer or any party to this application had any FCC station license or permit revoked or had any application for permit, license or renewal denied by this Commission? *If "YES", attach as Exhibit I a statement giving call sign and file number of license or permit revoked and relating circumstances.* ☐ YES ☒ NO

(b) Has any court finally adjudged the Filer, or any person directly or indirectly controlling the Filer, guilty of unlawfully monopolizing or attempting unlawfully to monopolize radio communication, directly or indirectly, through control of manufacture or sale of radio apparatus, exclusive traffic arrangement, or other means of unfair methods of competition? *If "YES", attach as Exhibit II a statement relating the facts.* ☐ YES ☒ NO

(c) Has the Filer, or any party to this application, or any person directly or indirectly controlling the Filer ever been convicted of a felony by any state or Federal court? *If "YES", attach as Exhibit III a statement relating the facts.* ☐ YES ☒ NO

(d) Is the Filer, or any person directly or indirectly controlling the Filer, presently a party in any matter referred to in items 7(b) and 7(c)? *If "YES", attach as Exhibit IV a statement relating the facts.* ☐ YES ☒ NO

8. Is the Filer, directly or indirectly, through stock ownership, contract or otherwise, currently interested in the ownership or control of any other radio stations licensed by the Commission? *If "YES", submit as Exhibit V the name of each such licensee and the licensee's relation to the Filer.* ☐ YES ☒ NO

If Filer is an individual (sole proprietorship) or partnership, answer the following and Item 11:

9(a) Full Legal Name and Residential Address (Number, Street, State and ZIP Code) of Individual or Partners:

(b) Is individual or each member of a partnership a citizen of the United States? ☐ YES ☒ NO

(c) Is individual or any member of a partnership a representative of an alien or of a foreign government? ☐ YES ☒ NO

If Filer is a corporation, answer the following and Item 11:

10(a) Attach as Exhibit VI the names, addresses, and citizenship of those stockholders owning of record and/or voting 10 percent or more of the Filer's voting stock and the percentages so held. In the case of fiduciary control, indicate the beneficiary(ies) or class of beneficiaries.

See Attached

(b) List below, or attach as Exhibit VII the names and addresses of the officers and directors of the Filer.

See Attached

(c) Is the Filer directly or indirectly controlled by any other corporation? ☐ YES ☒ NO

If "YES", attach as Exhibit VIII a statement (including organizational diagrams where appropriate) which fully and completely identifies the nature and extent of control. Include the following: (1) the address and primary business of the controlling corporation and any intermediate subsidiaries; (2) the names, addresses, and citizenship of those stockholders holding 10 percent or more of the controlling corporation's voting stock; (3) the approximate percentage of total voting stock held by each such stockholder; and (4) the names and addresses of the president and directors of the controlling corporation.

(d) Is any officer or director of the Filer an alien? ☐ YES ☒ NO

(e) Is more than one-fifth of the capital stock of the Filer owned of record or voted by aliens or their representatives, or by a foreign government or representative(s) thereof, or by a corporation organized under the laws of a foreign country? ☐ YES ☒ NO

(f) Is the Filer directly or indirectly controlled: (1) by any other corporation of which any officer or more than one-fourth of the directors are aliens, or (2) by any foreign corporation or corporation of which more than one-fourth of the capital stock is owned or voted by aliens or their representatives, or by a foreign government or representatives thereof. ☐ YES ☒ NO

(g) If any answer to questions (d), (e) or (f) is "YES", attach as Exhibit IX a statement identifying the aliens or foreign entities, their nationality, their relationship to the Filer, and the percentage of stock they own or vote.

11. CERTIFICATION

This report constitutes a material part of any application which cross-references it, and all statements made in the attached exhibits are a material part thereof. The ownership information contained in this report does not constitute an application for, or Commission approval of, any transfer of control or assignment of radio facilities. The undersigned, individually and for the Filer, hereby certifies that the statements made herein are true, complete and correct to the best of the Filer's knowledge and belief, and are made in good faith. The undersigned, individually and for the Filer, certifies that neither the applicant nor any other party to the application is subject to a denial of Federal benefits, that includes FCC benefits, pursuant to Section 5301 of the Anti-Drug Abuse Act of 1988, 21 U.S.C Section 862, because of a conviction for possession or distribution of a controlled substance.

WILLFUL FALSE STATEMENTS MADE ON THIS FORM ARE PUNISHABLE BY FINE AND/OR IMPRISONMENT (U.S. CODE, TITLE 18, SECTION 1001), AND/OR REVOCATION OF ANY STATION LICENSE OR CONSTRUCTION PERMIT (U.S. CODE, TITLE 47, SECTION 312(A)(1)), AND/OR FORFEITURE (U.S. CODE, TITLE 47, SECTION 503).

Filer (must correspond with that shown in Item 1)	Typed or Printed Name	
TeleCellular de Puerto Rico, Inc.	Roger Crane	
Signature: Roger Crane	Title: President	Date: 11/20/97

NOTICE TO INDIVIDUALS REQUIRED BY THE PRIVACY ACT OF 1974 AND THE PAPERWORK REDUCTION ACT OF 1995

The solicitation of personal information requested in this form is to determine if you are qualified to become or remain a licensee in common carrier or satellite radio service pursuant to the Communications Act of 1934, as amended. No authorization can be granted unless all information requested is provided. Your response is required to obtain the requested authorization or retain an authorization.

Public reporting burden for this collection of information is estimated to average 2 hours per response, including the time for reviewing instructions, searching existing data sources, gathering and maintaining the data needed, and completing and reviewing the collection of information. Send comments regarding this burden estimate, or any other aspect of this collection of information, including suggestions for reducing the burden to Federal Communications Commission, Records Management Branch, Washington, DC 20554, Paperwork Reduction Project (3060-0105), or via the Internet to dconway@fcc.gov. DO NOT SEND COMPLETED FORMS TO THIS ADDRESS. Individuals are not required to respond to a collection of information unless it displays a currently valid OMB control number.